



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 62 PŽ-3825/2023-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Ivane Mlinarić, suca izvjestitelja i Ane Cvitković, člana vijeća, u povodu prijedloga FINANCIJSKE AGENCIJE, Reginalni centar Split, Podružnica Split, Mažuranićevo šetalište 24b, OIB 85821130368, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom RADNIČKI NOGOMETNI KLUB SPLIT sportsko dioničko društvo za obavljanje sportskih djelatnosti, OIB 19808345315, Split, Hrvatske mornarice 10, kojeg zastupa punomoćnik Tomislav Krka, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Krka & Krka d.o.o., u Splitu, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-262/2023-18 od 4. listopada 2023., u sjednici vijeća održanoj 5. prosinca 2023.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana dužnikova žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-262/2023-18 od 4. listopada 2023.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-262/2023-18 od 4. listopada 2023.

- u točki I. određena je mjera osiguranja pa je dužniku RADNIČKI NOGOMETNI KLUB SPLIT sportsko dioničko društvo za obavljanje sportskih djelatnosti, OIB 19808345315, Split, Hrvatske mornarice 10, postavljen privremeni stečajni upravitelj i to Milan Bariša Obradović, OIB 45619494339, Sveta Nedelja, Srebrnjak 20B. Na privremenog stečajnog upravitelja se na odgovarajući način primjenjuju odredbe Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; u daljnjem tekstu: SZ) o stečajnom upravitelju;

- u točki II. izreke određeno je da je privremeni stečajni upravitelj dužan je utvrditi: - imovinu stečajnog dužnika i njezinu vrijednost, - stanje obveza stečajnog dužnika, - iznos predvidljivih troškova prethodnog i stečajnog postupka, - je li imovina stečajnog dužnika dovoljna za namirenje troškova postupka, o čemu je dužan podnijeti sudu pisano izvješće u roku od 15 dana od dana dostave ovog rješenja, a nakon čega će sud odlučiti o daljnjem tijeku ovog postupka;

- u točki III. izreke privremeni stečajni upravitelj ovlašten je stupiti u poslovne prostorije dužnika te tamo provesti potrebne radnje. Tijela dužnika pravne osobe dužni su privremenoj stečajnoj upraviteljici dopustiti uvid u knjige i poslovnu dokumentaciju dužnika, a protiv dužnika odnosno članova njegovih tijela mogu se, radi pribavljanja potrebnih podataka i obavijesti, primijeniti mjere koje se radi toga mogu primijeniti protiv dužnika i članova njegovih tijela nakon otvaranja stečajnog postupka;

- u točki IV. izreke određen je upis mjere osiguranja iz točke I. izreke tog rješenja u sudski registar, a što će registarski odjel ovog suda provesti po službenoj dužnosti nakon primitka tog rješenja.

2. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je Financijska agencija, Regionalni centar Split, 7. lipnja 2023. podnijela prvostupanjskome sudu 7. prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, a sve sukladno članku 110. stavku 1. SZ-a, navodeći u bitnome da dužnik na dan 25. svibnja 2023. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, u ukupnom iznosu od 56.921,49 EUR, kao i da prema podacima koji su dostavljeni od Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje dužnik ima 4 zaposlenih, a da predlagatelj raspolaže drugim podacima o imovini dužnika. Rješenjem prvostupanjskog suda od 29. kolovoza 2023. pokrenut je prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, te je određeno ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom za 4. listopada 2023. Istim rješenjem naloženo je zastupniku po zakonu dužnika da sudu dostavi pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika te popis imovine i obveza dužnika. Međutim, dužnik nije dostavio traženo izvješće, već je podneskom od 2. listopada 2023. zamolio za odgodu ročišta s obzirom da dužnik očekuje priljev određenih sredstava od ranije prodanih igrača, tako da će vjerojatno podmiriti sva dospjela dugovanja. Na ročištu radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka održanom 4. listopada 2023. utvrđeno je da je sud 18. rujna 2023. službenim putem napravio vanjsku provjeru u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra, te je utvrđeno da dužnik nije upisan kao vlasnik ili posjednik nekretnina u Republici Hrvatskoj, dok je 21. rujna 2023. u spis zaprimljeno uvjerenje Policijske uprave Splitsko-dalmatinske, Sektora upravnih i inspekcijskih poslova, Službe za upravne poslove, te da je prema službenoj evidenciji registracije cestovnih vozila dužnik evidentiran kao vlasnik vozila AUTOBUS, marke FIAT 343, godina proizvodnje 1980., broj šasijske CMB114132421, reg. oznaka ST714FT, objavljeno 24. svibnja 2005., za koje nema podataka o teretima. Prvostupanjski sud je izvršio i uvid u svu dokumentaciju koju je uz prijedlog za otvaranje stečajnog postupka dostavila Financijska agencija. Na ročištu je utvrđeno da je podneskom od 2. listopada 2023. Financijska agencija dostavila potvrdu o neizvršenim osnovama za plaćanje iz koje proizlazi da dužnik na dan izdavanja potvrde 2. listopada 2023. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 249 dana. Financijska agencija je u prilogu dostavila i potvrdu o blokadi računa i novčanih sredstava iz koje proizlazi da nepodmirene obveze dužnika na dan izdavanja potvrde 28. studenoga 2022. iznose 155.992,09 EUR. Na ročište nije pristupio zastupnik po zakonu dužnika, iako je bio uredno pozvan. Raspravnim zaključkom na ročištu održanom 4. listopada 2023. odlučeno je da će posebnim

izvanraspravnim rješenjem biti imenovan privremeni stečajni upravitelj te je zakazano ročište radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečaja za 15. studenog 2023. u 12:30 sati. Člankom 118. stavkom 1. SZ-a propisano je da će sud rješenjem o pokretanju prethodnog postupka ili naknadnim rješenjem, na zahtjev podnositelja prijedloga ili po službenoj dužnosti, odrediti sve mjere koje smatra potrebnim kako bi se spriječilo da do donošenja odluke o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka ne nastupe takve promjene imovinskog položaja dužnika koje bi za vjerovnike mogle biti nepovoljne. Stavkom 2. istog članka propisano je da sud može osobito imenovati privremenog stečajnog upravitelja, na kojeg se na odgovarajući način primjenjuju odredbe toga Zakona o stečajnom upravitelju. Člankom 119. stavkom 4. SZ-a propisano je da, postavi li se privremeni stečajni upravitelj u slučaju u kojemu nije određena zabrana raspolaganja, sud će utvrditi dužnosti privremenog stečajnog upravitelja. Privremeni stečajni upravitelj Milan Bariša Obradović, OIB 45619494339, Sveta Nedelja, Srebrnjak 20B, imenovan je metodom slučajnog odabira s liste stečajnih upravitelja za područje Trgovačkog suda u Splitu, u skladu s člankom 119. stavkom 6. i člankom 84. SZ-a.

3. Protiv tog rješenja žalbu je pravovremeno podnio dužnik, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene Ovršnog zakona, Stečajnog zakona i Zakona o parničnom postupku, navodeći u bitnome da je točno da dužnik ima nepodmirenih obveza, ali da ima i znatnih potraživanja od svojih dužnika, te očekuje da će u kratkom roku navedena potraživanja naplatiti i da će podmiriti dospjele obveze. Dužnik je izvršio transfer igrača, te su mu klubovi koji su kupili navedene igrače dužni određeni iznos sredstava, koji je znatno veći od dospjelih obveza. Predlaže pobijano rješenje ukinuti i vratiti prvostupanjskome sudu na ponovno odlučivanje.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijano rješenje ovaj sud je ispitao na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi sa člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; u daljnjem tekstu: ZPP) i članka 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Dužnik u žalbi u bitnom ukazuje na to da ima potraživanja prema kupcima igrača, koja iznosima premašuju dospjele obveze, što prema ocjeni ovog suda samo po sebi ne dovodi u pitanje pravilnost i zakonitost pobijane odluke.

7. Prvostupanjski sud je u obrazloženju citirao odredbu članka 118. stavka 1. SZ-a, kojom je propisano da će sud rješenjem o pokretanju prethodnog postupka ili naknadnim rješenjem, na zahtjev podnositelja prijedloga ili po službenoj dužnosti, odrediti sve mjere koje smatra potrebnim kako bi se spriječilo da do donošenja odluke o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka ne nastupe takve promjene imovinskog položaja dužnika koje bi za vjerovnike mogle biti nepovoljne. Citirao je i stavak 2. istog članka, kojim je propisano da sud može osobito imenovati

privremenog stečajnog upravitelja, na kojeg se na odgovarajući način primjenjuju odredbe toga Zakona o stečajnom upravitelju.

8. Time je, prema ocjeni ovog suda, prvostupanjski sud obrazložio odakle, tj. iz kojih propisa, općenito proizlaze ovlaštenje i dužnost suda da odredi mjere osiguranja propisane tom odredbom, odnosno da (osobito) imenuje privremenog stečajnog upravitelja.

9. Odredbom čl. 119. st. 2. t. 4. SZ-a propisano je da će sud, ako imenuje privremenoga stečajnog upravitelja u slučaju u kojemu nije određena zabrana raspolaganja, utvrditi dužnosti privremenoga stečajnog upravitelja. Dužnosti ne smiju prelaziti dužnosti određene stavkom 2. toga članka, kojim je propisano da je privremeni stečajni upravitelj dužan (1.) zaštititi i održavati imovinu dužnika, (2.) nastaviti s vođenjem dužnikova poslovanja sve do odluke o otvaranju stečajnoga postupka, osim ako sud ne odredi mirovanje kako bi se izbjeglo znatno smanjenje imovine, (3.) ispitati mogu li se imovinom dužnika namiriti troškovi postupka.

10. Prema ocjeni ovog suda, pobijanom odlukom utvrđene su dužnosti stečajnog upravitelja (usmjerene sadržajno na utvrđenje imovine dužnika, njezine vrijednosti, stanja obveza, dostatnost te imovine za namirenje troškova postupka), koje ne prelaze dužnosti propisane odredbom članka 119. stavka 2. SZ-a, pa žalbenim navodima nije dovedena u pitanje pravilnost i zakonitost te odluke.

12. Stoga je rješenje potvrditi na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a, u vezi s člankom 10. SZ-a.

Zagreb, 5. prosinca 2023.

Predsjednik vijeća
Raoul Dubravec

Broj zapisa: **9-3085f-f4ce1**

Kontrolni broj: **03594-f6f65-231e3**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Raoul Dubravec, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.